

in press).

From this research tradition has come evidence of a host of individual characteristics known to be statistically associated with delinquent behavior. These include school competency (-), impulsiveness or daring, belief in conventional rules (-), commitment to conventional goals (-), attachment to institutions and adults (-), being male and adolescent, association with delinquent peers, and exposure to harsh or erratic discipline in the family (for evidence or reviews see G. Gottfredson, 1981, 1987, West & Farrington, 1975, and Wilson & Herrnstein, 1985).

#### PERSONS IN ENVIRONMENTS

Most research on individual criminal behavior makes scant use of environmental formulations. Despite growing recognition of the importance of environments, situations, and person-environment interactions (e.g., Barker, 1968; Epstein & O'Brien, 1985; Holland & G. Gottfredson, 1976; Magnusson & Endler, 1977), and despite repeated calls for greater attention to environmental and situational influences on criminal behavior (Martin, Sechrest, & Redner, 1981; Monahan, 1981; Reiss, 1986; Shah, 1978), little research has investigated the influence of the environment on criminal behavior.(2>

A recent report by S. Gottfredson and Taylor (1984) is provocative because -- although it found no main effect of neighborhood "civility" on the post-release criminal behavior of men released to Baltimore neighborhoods -- it found statistical interactions of unmeasured community characteristics with prior record. Taken at face value, this result suggests that something about the neighborhood influenced the risk of criminal behavior. But it is not clear what that something was or how it operated. The meaning of these provocative results is unclear. The research was limited by the lack of comprehensive data about the neighborhoods, interactions could have arisen for technical reasons relating to the way variables were measured (Birnbaum, 1974), and the mechanism through which environmental influences may have operated was not examined in the research. Most important, prior ecological research would have led to the expectation of a main effect of environment -- a finding that some environments were less restraining than others. This result was not found.

Recently, Mike Cook and I proposed a theory of persons in environments that makes explicit predictions about the ways environments differ in their capacity to restrain individual

---

(2>For exceptions see Glaser (1964), S. Gottfredson & Taylor (1984), Reitzes (1955), and Monahan & Klassen (1982).

behavior. The theory predicts that environments that have a high probability of responding to a person's behavior and signal expectations for behavior most clearly are most powerful in regulating a person's behavior. More specifically, we hypothesize that in certain communities, individuals will experience less competent supervision from adults and therefore associate more with delinquent peers, believe less in conventional proscriptions against misconduct, and engage in more delinquent behavior.

Related hypotheses seem to pervade accounts of ways individual behavior might be influenced by reference to the social disorganization tradition. Reiss (1986) discussed mechanisms by which community contextual effects on individual delinquency may operate. For example, in communities characterized by high proportions of children being raised by other than intact natural family units, crime may be more prevalent because the children are less well supervised or because social bonds to parents or school are not so readily developed. In such circumstances, Reiss reasoned, "parental authority and control is replaced by that of peers. . . . The effect of weakened family control is heightened when a strong peer-control system forms an antisocial subculture" (p. 15).

Some hypotheses appear to imply statistical interactions of

community and individuals. For example, Cloward and Ohlin (1960) have suggested that community characteristics determine the particular subcultural solution to blocked opportunities, so that utilitarian crime may evolve in more organized lower class communities whereas violent crime may evolve in disorganized communities.

#### RESEARCH QUESTIONS

Our research focuses on the following questions:

1. Is there evidence of contextual effects of social organization on the diversity or seriousness of individual criminal behavior net of personal background and other psychosocial characteristics? Put another way, does evidence imply that community characteristics contribute directly to the explanation of criminal behavior? What community characteristics?
2. Is there evidence of contextual effects of social organization on known risk factors for individual criminal behavior? These characteristics include those implied by social control theory (belief, commitment, attachment), self-concept, association with delinquent peers, and supervision by adults. Are data consistent with a hypothesis

that community social organization influences the risk of criminal behavior by influencing these risk factors?

3. Do community characteristics appear to interact with personal characteristics such that certain kinds of persons are more likely to engage in criminal behavior in some kinds of communities than in others? If such interactions appear to be present, can they be accounted for by some plausible misspecification of individual-level models?(3>

---

(3>An example of how the misspecification of an individual-level model could create the appearance of an interaction of community and individual characteristics may be useful. Suppose it were observed that the within-school regressions of delinquent behavior on school grades varied from school to school, with the slope being steeper for schools in more disorganized communities. Exploration of the data might show that low performing students in disorganized communities are more often placed in self-contained classrooms and exposed to less compensatory instruction or behavioral intervention than low performing students in more organized communities. Including individual-level measures of compensatory instruction or behavioral intervention may make the within school regressions homogeneous. Instances of apparent interactions may also be due to incorrect specification of the measurement model or functional form of the relation of the individual measures to the underlying hypothetical constructs (Birnbaum, 1974). In both of these examples, improved specification of the individual-level model will produce more informative results than the finding of an interaction. The usual recommendation that educational researchers attempt to model regression slopes as outcome variables in multilevel analyses (Burstein, 1978) is a way of searching for instructional practices that alter the relation between student input and later educational performance. Just as many criminologists hope to find some set of practices or arrangements that would lead to less delinquency for the subset of individuals at highest risk of delinquent behavior, educational researchers often hope to discover a set of practices

## ESTIMATION OF COMMUNITY INFLUENCE

Denise Gottfredson will be describing the specific research design, sample, and measures used in our research. I will limit my remarks to a description of the analytic strategy for multilevel data.

The data and our hypotheses are multilevel. They involve data about individuals and about communities, with many individuals inhabiting the same community. These dual levels introduce technical difficulties that are ignored by some researchers but that can lead to misleading statistical conclusions if not attended to. Because community characteristics are the same for all persons inhabiting the same environment, the values for these variables are not independent of each other for persons in an environment. Hence, the common assumption of the most often used statistical procedures (that each observation is independent) is violated, as are assumptions about the independence of error terms. When these problems are ignored by using community-level variables in individual-level

---

or arrangements that do away with the link between student pretest scores and posttest scores -- thus producing equal outcomes for students differing in initial achievement or ability. One way of thinking about this search is to view it as a search for individual experiences or exposures that, when added to the individual level model more completely specify the model. See Cooley et al. (1981).

equations (and degrees of freedom appropriate for the individual-level equation) the standard errors are incorrectly estimated.

Our approach has two distinctive features that we believe to be important. First, we intend to decompose the multilevel equation into its individual-level and community-level components, and adjust the estimated effect of each component for the effects of the other. Second, we will adopt the heuristic and simplifying assumption that if the individual-level measurement and structural model is adequately specified community-individual statistical interactions will not be present. This second assumption is equivalent to assuming that statistical interactions are not present and that any interactions which appear should be regarded as signals to seek improved specification of the individual-level model.

The following account illustrates our approach precisely, although necessarily in technical form. These procedures build on work previously applied only in other research areas (Burstein, 1980; Cronbach, 1976), and they are intended to yield more statistically correct estimates of community influence on behavior. I will give a simplified example after first presenting these technical details.

# Notation.

$Y_{ij}$	A vector of criterion (crime) scores for individuals $j$ in communities $i$ .
$Y_{i.}$	A vector of mean criterion (crime) scores for communities $i$ .
$Y_{ij} - Y_{i.}$	A vector of deviations of $j$ individuals' criterion scores from the mean criterion score for each's community.
$Y_{..} - Y_{i.}$	A vector of deviations of $i$ communities' criterion (crime) scores from the grand mean criterion score.
$Z_{ki}$	A matrix of $k$ predictor scores for $i$ communities.
$\gamma$	A vector of $k$ effect parameters for each community predictor score.
$\tau_i$	An error term at the community level.
$X_{m,ij}$	A matrix of $m$ personal characteristics for individuals $j$ in communities $i$ .
$\beta$	A vector of $m$ effect parameters for each personal characteristic.
$\epsilon_{ij}$	An error term at the individual level.
$a$	An additive constant.
$\beta_w$	A vector of effect parameters for the pooled within community regression with community effects removed.
$X_{m,i.}$	A matrix of $m$ mean predictor scores (averaged across all individuals in the community) for $i$ communities.

Equation 1 shows the model for effects of personal and community characteristics on individual criminal behavior.

$$Y_{ij} = a + \gamma'Z_{ki} + \tau_i + \beta'X_{m,ij} + \epsilon_{ij} \quad (1)$$

The criterion variable in this equation  $Y(ij)$  can be decomposed into two parts, the first being the estimated mean delinquency for all persons in the community, and the second being the



estimated deviation of person  $j$ 's delinquency score from that mean. The coefficients of equation 1 are therefore estimated in two steps.

First, the effects of personal characteristics adjusted for any community-level effect on criminal behavior is obtained using equation 2. This equation is estimated using deviation scores (i.e., the pooled within-community covariance matrix is used), effectively controlling for sources of variation among communities.

$$Y_{ij} - Y_{i.} = \beta_w'(X_{m,ij} - X_{m,i.}) + \epsilon_{ij} \quad (2)$$

Before performing estimates using the pooled within-community covariance matrix, tests for the homogeneity of these matrices -- or tests for the equality of within community regression slopes (Timm, 1975) -- are performed. These are tests for statistical interactions of community with individual characteristics -- for the parallelism of regression lines.

It has become increasingly common in the face of statistical interactions in hierarchical models to succumb to the temptation to model the variability in regression slopes. One context for such modeling is the search for educational environments that have an "equalizing" effect -- reducing the relationship between socioeconomic status and academic achievement, for example.

Raudenbush and Bryk (1986) have recently proposed a systematic approach to modeling regression slopes that holds promise of being more efficient than earlier methods (Burstein, 1980). In general terms, a problem with the slopes-as-dependent-variables approach is that the sampling variability of estimated slopes tends to be large, making statistical tests for significant predictors inefficient.

Our approach eschews attempts to model variability in regression coefficients and instead seeks to eliminate heterogeneity of regression by seeking appropriate measurement and structural model specifications for the within ecological unit regression. This approach has the virtue of challenging the researcher to specify as fully as possible how the individual-level process operates and then to ask questions about how a higher-level variable may influence variables in the individual-level model. Nevertheless, it is possible that statistical interactions of community with individual characteristics can not be eliminated by model specifications for within ecological unit processes. Such an outcome would require that estimates of a pooled within community process not be made but instead that substantive interpretations of the interactions be sought, however speculative such interpretations may be.

Second, community-level effects are estimated using

equation 3, adjusting for the individual-level effects estimated in the first step. This equation is estimated using the community as the unit of analysis; it produces estimates of the effects of community characteristics on delinquency adjusted for the estimated effects of the individuals who inhabit that community.

$$Y_{i.} - \beta'_{wm,i} X_{i.} = a + \gamma'_{ki} Z_{ki} + \tau_i \quad (3)$$

It has become painfully evident that trade-offs are required in implementing this multilevel research strategy. These trade-offs involve the desire to examine small social areas on the one hand, and the need for adequate numbers of individuals in each area to produce dependable area statistics on the other. Denise Gottfredson will shortly present information implying that for very small ecological units we usually have too few individuals to make meaningful analyses employing the foregoing strategy. More specifically, census block-group units usually contain too few cases to implement this strategy and so Denise will describe results that do not implement this model. In contrast, aggregation at the school level results (for our sample) in a relatively small number of ecological units making the estimation of ecological level models a questionable undertaking. We are exploring strategies for clustering contiguous block-groups with similar patterns of community

characteristics to result in a compromise level of community analysis.

#### BETWEEN AND WITHIN COMMUNITY VARIANCE IN DELINQUENT BEHAVIOR

Before closing, I wish to make one more observation on an interesting phenomenon relating to analyses of data at the individual and aggregate levels. The school is plausibly the most defensible ecological unit to examine when pondering social organizational effects on delinquent behavior. This is so because of the central role of this institution in the day-to-day life of adolescents outside of their families. I will illustrate this interesting phenomenon using the school as a unit of analysis despite the small number (20) of schools available in the data file we are currently examining.

Researchers in the ecological tradition commonly examine patterns of covariation among variables measured at or aggregated to the level of the ecological unit under observation. Usually, this is done without raising questions about the proportion of variance in delinquent behavior that lies between versus within ecological units. In the sample we are examining, a relatively small proportion of the variance in several distinct delinquency measures is between schools as Table 1 shows. Most of the variance is within schools. The proportion of variance between

schools is somewhat larger for measures of interpersonal aggression and drug involvement than for theft and vandalism.

The small proportion of variance between schools does not, however, imply that ecological correlations with aggregated personal characteristics or census data aggregated at the school level will be small. As Table 2 shows, these correlations can be quite high. This phenomenon leads to the sobering observation that seemingly quite strong ecological correlations can be of limited value in explaining the vast majority of variability in individual delinquency.

### References

- Akers, R. L., Krohn, M. D., Lanza-Kaduce, L., & Radosevich, M. (1979). Social learning and deviant behavior: A specific test of a general theory. American Sociological Review, 44, 635-655.
- Barker, R. (1968). Ecological psychology. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Birnbaum, M. H. (1974). Reply to the devil's advocates: Don't confound model testing and measurement. Psychological Bulletin, 81, 854-859.
- Block, R. (1979). Community, environment, and violent crime. Criminology, 17, 46-57.
- Brantingham, P. J., & Brantingham, P. L. (Eds.) (1981). Environmental criminology. Beverly Hills, CA: Sage.
- Bursik, R. J., Jr. (1986). Ecological stability and the dynamics of delinquency. In A. J. Reiss, Jr., & M. Tonry (Eds.), Communities and crime (pp. 35-66). Chicago: University of Chicago Press.
- Burstein, L. (1980). The analysis of multilevel data in educational research and evaluation. In D. Berliner (Ed.), Review of Research in Education, Vol. 8. USA: American Educational Research Association.
- Bordua, D. J. (1958-59). Juvenile delinquency and "anomie:" An attempt at replication. Social Problems, 6, 230-238.
- Chilton, R. J., & Dussich, J. P. J. (1974). Methodological issues in delinquency research: Some alternative analyses of geographically distributed data. Social Forces, 53, 73-82.
- Cloward, R. A., & Ohlin, L. E. (1960). Delinquency and opportunity. New York: Free Press.
- Cooley, W. W., Bond, L., & Mao, B.-J. (1981). Analyzing multilevel data. In R. A. Berk (Ed.), Educational evaluation methodology: The state of the art (pp. 64-83). Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- Epstein, S., & O'Brien, E. J. (1985). The person-situation debate in historical and current perspective. Psychological Bulletin, 98, 513-537.
- Glaser, D. (1964). The effectiveness of a prison and parole system. New York: Bobbs-Merrill.
- Gordon, R. A. (1967). Issues in the ecological study of delinquency. American Sociological Review, 32, 927-944.
- Gottfredson, G. D. (1981). Schooling and delinquency. In S. E. Martin, L. B. Sechrest, & R. Redner (Eds.), New directions in the rehabilitation of criminal offenders. Washington, DC: National Academy Press.
- Gottfredson, G. D. (In press). American education -- American delinquency. Today's Delinquent.
- Gottfredson, G. D., & Gottfredson, D. C. (1985). Victimization in schools. New York: Plenum.
- Gottfredson, S. D., & Taylor, R. B. (1984). Person-environment interactions in the prediction of recidivism. Unpublished manuscript, Temple University.
- Hadden, J. K., & Borgatta, E. F. (1963). American cities: Their social characteristics. Chicago: Rand McNally.
- Harries, K. D. (1976). Cities and crime: A geographic model. Criminology, 14, 369-386.
- Hirschi, T. (1969). Causes of delinquency. Berkeley, CA: University of California Press.
- Holland, J. L., & Gottfredson, G. D. (1976). Using a typology of persons and environments to explain careers: Some extensions and clarifications. Counseling Psychologist, 6, 20-29.
- Jeffrey, C. R. (1971). Crime prevention through environmental design. Beverly Hills, CA: Sage.
- Jonassen, C. T., & Peres, S. H. (1960). Interrelationships of dimensions of community systems: A factor analysis of eighty-two variables. Columbus: Ohio State University Press.

- Lander, B. (1954). Toward and understanding of juvenile disruption. New York: Columbia University Press.
- Magnusson, D., & Endler, N. S. (Eds.). (1977). Personality at the crossroads: Current issues in interactional psychology. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Newman, O. (1972). Defensible space. New York: Macmillan.
- Martin, S. E., Sechrest, L. B., & Redner, R. (Eds.). (1981). New directions in the rehabilitation of criminal offenders. Washington, DC: National Academy Press.
- Monahan, J. (1981). Predicting violent behavior: An assessment of clinical techniques. Beverly Hills, CA: Sage.
- Monahan, J., & Klassen, D. (1982). Situational approaches to understanding and predicting individual violent behavior. In M. Wolfgang & N. Weiner (Eds.), Criminal violence. Beverly Hills, CA: Sage.
- Pope, C. E. (1978). Victimization rates and neighborhood characteristics: Some preliminary findings. Paper presented at the meeting of the American Society of Criminology, Dallas.
- Quetelet, L. A. J. (1969). A treatise on man and the development of his faculties (R. Knox, trans.). Gainesville, FL: Scholars' Facsimiles & Reprints. (Originally published, 1842).
- Raudenbush, S., & Bryk, A. S. (1986). A hierarchical model for studying school effects. Sociology of Education, 59, 1-17.
- Reiss, A. J., Jr. (1986). Why are communities important in understanding crime? In A. J. Reiss, Jr., & M. Tonry (Eds.), Communities and crime (pp. 1-33). Chicago: University of Chicago Press.
- Reitzes, D. C. (1966). The effect of social environment upon former felons. Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science, 46, 226-231.



- Robinson, W. S. (1950). Ecological correlations and the behavior of individuals. American Sociological Review, 15, 351-357.
- Schuerman, L., & Kobrin, S. (1986). Community careers in crime. In A. J. Reiss, Jr., & M. Tonry (Eds.), Communities and crime (pp. 67-100). Chicago: University of Chicago Press.
- Shah, S. A. (1978). Dangerousness: A paradigm for exploring some issues in law and psychology. American Psychologist, 33, 224-238.
- Shannon, L. W. (1984). The relationship of juvenile delinquency and adult crime to the changing ecological structure of the city (79-NI-AX-0081). Iowa City: University of Iowa, Iowa Urban Community Research Center.
- Shaw, C. R., & McKay, H. D. (1969). Juvenile delinquency in urban areas. Chicago: University of Chicago Press.
- Smith, D. M. (1973). The geography of social well-being in the United States New York: McGraw-Hill.
- Timm, H. H. (1975). Multivariate analysis with applications in education and psychology. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- West, D. J., & Farrington, D. P. (1975). Who becomes delinquent? London: Heinemann.
- White, R. C. (1932). The relation of felonies to environmental factors in Indianapolis. Social Forces, 10, 498-509.
- Wilson, J. Q., & Herrnstein, R. J. (1985). Crime and human nature. New York: Simon and Schuster.

Table 1

## Within and Between School Variance in Delinquent Behavior

Criterion variable	% within	% between
All cases (Minimum pairwise $n = 4581$ )		
Total delinquency	97.2	2.8
Interpersonal aggression	95.2	4.8
Theft and vandalism	98.7	1.3
Drug involvement	96.5	3.5
Males (Minimum pairwise $n = 2116$ )		
Total delinquency	97.8	2.2
Interpersonal aggression	95.5	4.5
Theft and vandalism	98.4	1.6
Drug involvement	96.4	3.6
Females (Minimum pairwise $n = 2432$ )		
Total delinquency	94.9	5.1
Interpersonal aggression	93.2	6.8
Theft and vandalism	97.7	2.3
Drug involvement	94.4	5.6

Note. Twenty schools. Within school variance includes variance due to measurement error, but the delinquency scales have moderate to high internal consistency coefficients.

Table 2

Ecological Correlations: Community and Compositional Variables  
and Three Measures of Male Delinquent Behavior

	Drug involvement	Interpers. aggression	Theft and vandalism
Males			
Community factors			
Disorganization	-17	21	-12
Affluence and education	08	34	43
Percentage			
Black	-14	22	-19
Hispanic	-16	-57**	-32
Mean			
Age	54*	-50*	-19
Parental education	00	60**	43
Attachment to parents	-68**	-01	-26
Parental supervision	-62**	-48*	-58**
Negative peer influence	64**	58**	78**
Commitment to goals	-47*	03	-15
Attachment to school	-20	-40	-44
Variety of involvement	-25	06	-13
Belief	-24	-45*	-43
Drug involvement	--	25	50*
Interpersonal aggression	25	--	74**
Theft and vandalism	50*	74**	--
Females			
Community factors			
Disorganization	-25	07	-31
Affluence and education	48*	28	50*
Percentage			
Black	-38	05	-39
Hispanic	-18	-44	-22
Mean			
Age	25	-56**	-23
Parental education	07	42	27
Attachment to parents	-72**	-08	-38
Parental supervision	-58**	-26	-25
Negative peer influence	62**	47*	55*
Commitment to goals	-22	-29	-08
Attachment to school	-70**	-54*	-46*
Variety of involvement	-20	02	17
Belief	02	-23	08
Drug involvement	--	40	72**
Interpersonal aggression	40	--	54*
Theft and vandalism	72**	54*	--

Note. Twenty schools. Decimals omitted.

\*  $p < .05$

\*\*  $p < .01$

à accepter ses responsabilités et ses obligations personnelles et à lui donner des possibilités de prendre des décisions personnelles.

Les infracteurs réintègrent la société après avoir purgé leur peine. Accepter la philosophie du Canada sur la libération conditionnelle, c'est accepter que la réinsertion graduelle dans la société est bénéfique à la société et à l'infracteur.

## ***La libération conditionnelle — En quoi consiste-t-elle?***

**L**a première étape d'une partie de peine purgée « à l'extérieur » peut prendre la forme d'une **libération conditionnelle de jour**. Un détenu est admissible à une telle libération après avoir purgé le sixième de sa sentence (sauf dans les cas de sentences à vie, indéterminées ou sentences de 12 ans ou plus), pour poursuivre des études, pour travailler ou pour chercher du travail sous surveillance dans la collectivité. La libération conditionnelle de jour est habituellement accordée pour une période de six mois au cours de laquelle le détenu doit normalement rentrer chaque soir, soit à l'institution ou à un établissement communautaire acceptable, qu'il s'agisse d'un foyer de transition ou d'un centre correctionnel communautaire.

La libération conditionnelle de jour, en donnant au détenu l'occasion de se livrer à des activités constructives et d'entretenir des relations avec sa famille et ses amis, lui permet de participer aux éléments fondamentaux de la vie au sein de la communauté. Elle est souvent accordée aux détenus qui sont considérés comme de bons candidats pour la libération conditionnelle totale.

La **libération conditionnelle totale** peut être accordée lorsqu'un détenu a purgé le tiers de sa sentence ou sept ans, selon la période la plus courte. (Les exceptions

à cette règle comprennent les cas de conduite violente et de sentences à vie.)

En accordant une libération conditionnelle totale à un détenu, la Commission nationale des libérations conditionnelles reconnaît que celui-ci est apte à reprendre sa place dans la collectivité.

Une fois en libération conditionnelle totale, une personne n'a pas à réintégrer un établissement tous les soirs, mais doit quand même se rapporter régulièrement à un agent de libération conditionnelle du Service correctionnel du Canada ou d'une agence d'assistance postpénale et, dans certains cas, à la police.

Ceux qui ne purgent pas une sentence à vie ou indéterminée et qui n'ont pas obtenu de libération conditionnelle totale ont le droit, en vertu de la loi, de purger le dernier tiers de leur sentence au sein de la communauté, sous **surveillance obligatoire** (SO); cette réduction de peine est attribuée pour bonne conduite en institution. Mais à part l'établissement de conditions semblables à celles d'une libération conditionnelle totale, la Commission n'a pas juridiction sur la sortie sous SO; elle peut cependant révoquer cette libération si les conditions n'en sont pas respectées ou si un nouveau crime est commis.

*Au moment d'aller sous presse, les modifications législatives autorisant la Commission nationale des libérations conditionnelles à garder en détention les infracteurs qui présentent des risques manifestes de conduite violente, réduisant ainsi leur droit à la libération conditionnelle automatique sous surveillance obligatoire, sont à l'étude.*

*On propose aussi de mettre fin au syndrome de la « porte tournante » par lequel un détenu est libéré sous SO, révoqué pour manquement aux conditions, renvoyé dans un établissement et libéré une autre fois à une date ultérieure, s'étant mérité du temps pour bonne conduite. Si cette modification est approuvée, la libération sous SO serait accordée une fois seulement au cours d'une peine. Dans le cas d'une réincarcération, l'infracteur resterait dans l'établissement jusqu'à l'expiration de la peine*

*ou jusqu'à ce que la CNLC soit convaincue que l'infracteur ne présente plus un risque manifeste.*

Une autre forme de libération conditionnelle qui est octroyée de temps à autre est **l'absence temporaire**. Celle-ci est accordée avec ou sans escorte, selon le cas, pour permettre au détenu de visiter des parents malades ou de subir des traitements médicaux spéciaux ou urgents par exemple.

L'absence temporaire **avec escorte** peut être octroyée en tout temps, sujet à l'approbation du directeur de l'établissement, à moins que la requête ne soit la première formulée par un détenu condamné à l'emprisonnement à perpétuité ou appartenant aux catégories des repris de justice, des criminels dangereux ou des délinquants sexuels dangereux. La Commission doit alors donner son approbation ou sa recommandation, suivant le cas.

L'absence temporaire **sans escorte** relève de la Commission et est sujette à certains critères d'admissibilité, selon le type d'infraction et la durée de la sentence. Cependant, il arrive que la Commission délègue son autorité sur ce genre d'absence au directeur de l'institution, lorsqu'un détenu purge une sentence de moins de cinq ans.

Les absences temporaires sont d'une durée maximale de 48 heures par mois dans le cas de détenus incarcérés dans des établissements à sécurité maximale et moyenne, et d'une durée maximale de 72 heures par mois pour les détenus relevant des établissements à sécurité minimale.

La réussite d'une absence temporaire ne doit d'aucune façon être considérée comme un engagement envers la libération conditionnelle de jour ou totale.

# ***La libération conditionnelle et la sécurité du public***

**B**ien que le détenu ait le droit d'être considéré pour la libération conditionnelle, la sécurité du public doit être le souci primordial en tout temps, lorsqu'on fait l'examen d'une demande.

Avant de prendre une décision quant à l'octroi ou au refus d'une libération, la Commission commence par étudier le cas en détail. Elle examine minutieusement les rapports de la police, les profils psychologiques et les évaluations psychiatriques, les rapports des travailleurs sociaux et des organismes sociaux, le casier judiciaire du détenu, de même que les rapports et les évaluations de l'établissement portant sur les chances de succès de la libération conditionnelle.

Par la suite, le détenu a droit à une audience en vue d'une libération conditionnelle totale et, dans certaines circonstances, on peut lui accorder une libération conditionnelle de jour ou une absence temporaire sans escorte.

L'audience permet aux commissaires d'obtenir le tableau le plus exact possible de la situation. Elle est pour eux l'occasion de parler au détenu, de demander des éclaircissements importants et de rectifier toute conception erronée qu'a pu leur donner l'examen des dossiers, des rapports et des autres documents pertinents. Avant de tenir une audience en vue d'une libération conditionnelle totale, la Commission informe le détenu des éléments qu'elle pourra considérer comme étant pertinents à la décision qu'elle s'apprête à prendre. L'audience permet également au détenu de communiquer des renseignements supplémentaires susceptibles d'avoir des répercussions importantes dans son cas. Durant l'audience, le détenu a le droit d'être assisté, habituellement par un parent ou un ami.

Une fois terminés l'examen et l'audience, la Commission doit prendre une décision cruciale : accéder ou non à la demande du

détenu. Cette décision est fondée sur de nombreux facteurs importants.

- Le casier judiciaire du détenu est-il chargé? Les infractions commises s'accompagnaient-elles de violence? Les mêmes infractions sont-elles répétées? Quelle en est la fréquence? Entre les condamnations dont il a fait l'objet, le détenu a-t-il vécu des périodes pendant lesquelles il n'a commis aucun acte criminel?
- Le détenu est-il disposé à modifier son comportement? Quelles ont été ses réalisations au cours de sa période d'incarcération? A-t-il participé à des programmes d'orientation, de formation ou d'emploi? Le cas échéant, son rendement a-t-il été adéquat? Son comportement, à l'occasion des absences temporaires antérieures ou de la liberté conditionnelle de jour, a-t-il été acceptable?
- Quels sont les plans du détenu à sa sortie de l'établissement? Des dispositions définitives ont-elles été prises en vue de son emploi, de sa formation ou de son logement (un foyer de transition, dans le cas de la libération conditionnelle de jour)? Le détenu a-t-il des relations stables et constructives avec les membres de sa famille et ses amis?
- Si le détenu contrevenait aux modalités de sa libération conditionnelle ou commettait une nouvelle infraction, quelles seraient les répercussions sur la collectivité?

La décision de la Commission peut donner un nouvel intérêt à la vie du détenu et contribuer à la sécurité et au bien-être du public. Il est donc essentiel que les commissaires fassent preuve d'un très bon jugement, et qu'ils mettent toutes leurs connaissances et leur expérience au service du processus décisionnel.

Les commissaires à plein temps ont des connaissances en criminologie, en psychologie, en travail social, en droit, en service correctionnel, en application des lois et en journalisme.



De plus, lorsqu'il s'agit de détenus condamnés à perpétuité ou à une sentence indéterminée, la Commission est tenue par la loi d'avoir recours à des représentants des administrations locales, des services de police, du monde des affaires, des syndicats et des associations communautaires. Ces personnes sont nommées commissaires communautaires de la Commission.

Le nombre de commissaires qui doivent voter sur un cas varie selon la durée de la sentence.

Les commissaires sont également appelés à voter pour approuver ou recommander au directeur de l'institution l'octroi d'une absence temporaire avec escorte dans le cas d'un détenu purgeant une peine d'emprisonnement à vie ou appartenant aux catégories des repris de justice, des criminels dangereux ou des délinquants sexuels dangereux. De plus, les commissaires doivent voter pour révoquer la libération conditionnelle de jour ou la surveillance obligatoire, ou pour terminer une absence temporaire sans escorte ou une libération conditionnelle de jour.

Il existe une procédure d'appel pour les détenus qui ne sont pas d'accord avec les décisions de la Commission de refuser, terminer ou révoquer toute forme de libération conditionnelle.

---

## *La vie à l'extérieur*

**L**a liberté conditionnelle n'est nullement une liberté absolue. Des conditions sont imposées afin de protéger la sécurité et le bien-être du public et, par ailleurs, d'aider les détenus à s'adapter à la vie au sein de la collectivité.

Tous les libérés conditionnels et les personnes sous surveillance obligatoire doivent communiquer régulièrement avec leur surveillant ou avec la police, voire avec les deux. Ils doivent obtenir leur approbation lorsqu'ils prévoient quitter le secteur désigné par la Commission; ils doivent aussi

informer immédiatement l'agent de libération conditionnelle de leur arrestation par la police, le cas échéant.

En outre, des conditions spéciales peuvent être imposées, selon les circonstances propres à chaque cas. Par exemple, la Commission peut ordonner à un libéré conditionnel de s'abstenir de consommer de l'alcool ou des drogues ou encore d'éviter la compagnie de personnes susceptibles d'avoir un effet négatif sur sa réinsertion sociale.

Le Service correctionnel du Canada est responsable de la surveillance des délinquants en liberté conditionnelle totale ou de jour, en absence temporaire sans escorte ou sous surveillance obligatoire. Les agents de libération conditionnelle jouent un rôle important dans l'intégration du détenu dans la collectivité. Ils lui donnent des conseils, se chargent d'obtenir l'approbation des initiatives conçues pour faciliter sa réinsertion sociale et, au besoin, suggèrent à la Commission d'apporter des modifications aux modalités de la libération conditionnelle du délinquant.

Un agent de libération conditionnelle peut être un agent du Service correctionnel du Canada, un agent d'un service de probation provincial, un bénévole de la collectivité ou un représentant d'un organisme privé d'assistance postpénale, comme la Société John Howard ou l'Armée du Salut.

## ***Suspension et révocation de la libération***

**U**ne contravention grave aux modalités de la libération entraîne généralement la suspension de cette dernière. On peut aussi suspendre la libération lorsque l'on juge que celle-ci présente un risque pour le public. Par exemple, il peut arriver qu'un délinquant fréquente des éléments criminels ou ait de la difficulté à s'habituer à vivre au sein de la collectivité.

Une fois la liberté suspendue, le détenu est placé sous garde et la situation fait l'objet d'une enquête détaillée par le Service correctionnel. La suspension doit être annulée en dedans de 14 jours, à défaut de quoi le cas sera référé à la Commission qui pourra soit annuler la suspension et rétablir la liberté, soit révoquer la libération et ordonner la réincarcération du détenu.

Le régime de libération conditionnelle se veut le plus équitable possible. Ainsi, un détenu dont la libération a été révoquée peut en appeler de la décision dans les trente jours qui suivent.

## ***La libération conditionnelle — Il ne s'agit pas d'un droit automatique***

**L**e plus souvent, les détenus se voient refuser la libération conditionnelle et doivent attendre l'examen ultérieur de leur cas par la Commission. En fait, seulement quatre détenus sur dix bénéficient d'une libération conditionnelle totale, et de ce nombre, peu de détenus se voient accorder la libération conditionnelle la première fois que leur cas est examiné.

*Le Code criminel* détermine les dates d'admissibilité à la revue des cas en vue d'une libération conditionnelle pour tout détenu qui purge une sentence à vie pour meurtre ou qui appartient aux catégories des repris de justice, des criminels dangereux ou des délinquants sexuels dangereux. Dans tous les autres cas, les dates d'admissibilité sont établies dans *le Règlement* concernant la libération conditionnelle des détenus.

Dans le cas de peines de deux ans ou plus, le détenu doit en purger le tiers ou sept ans, selon la période la plus courte.

Depuis 1976, les détenus qui purgent des peines d'emprisonnement à perpétuité pour

des meurtres au premier degré ne sont admissibles à la libération conditionnelle qu'après avoir purgé 25 ans de leur peine.

Un détenu qui purge une peine maximale d'emprisonnement à perpétuité pour un crime autre qu'un meurtre doit purger sept ans de sa peine avant d'être admissible à la libération conditionnelle totale.

Les détenus coupables de meurtres au deuxième degré doivent purger au moins entre 10 et 25 ans de leur peine, suivant la décision du tribunal, avant d'être admissibles à la libération conditionnelle.

Dans le cas d'un récidiviste condamné pour un crime accompagné de violence, selon la nature et la gravité du crime et autres facteurs, la Commission fixe la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, bien que ce ne soit rarement avant d'avoir purgé la moitié de la peine.

## ***La libération conditionnelle — Une réussite***

**L**a réinsertion sociale d'un détenu grâce à la libération conditionnelle est un processus complexe, comportant l'application d'interprétations, d'évaluations et de jugements humains. Il est donc impossible d'obtenir un succès complet et certains détenus contreviennent aux modalités de la libération conditionnelle totale et de la libération conditionnelle de jour.

Néanmoins, le nombre de détenus qui respectent les modalités de leur mise en liberté montre de façon impressionnante l'efficacité du régime de libération conditionnelle au Canada .

- En moyenne, environ 70 % des détenus ayant bénéficié d'une libération conditionnelle totale purgent le reste de leur peine au sein de la collectivité.

- Près de 82 % des détenus ayant bénéficié d'une libération conditionnelle de jour en respectent les modalités sans qu'aucun incident ne se produise.
- Presque 100 % des détenus bénéficiant d'une absence temporaire en respectent les modalités.

## --- *Le coût de la libération conditionnelle*

**L**a garde d'un détenu dans un établissement pénitentiaire fédéral est dispendieuse. En fait, il en coûte actuellement en moyenne plus de 40 000 \$ par année et par détenu dans un établissement à sécurité maximale.

Pour sa part, le régime de libération conditionnelle est beaucoup moins coûteux. Le coût annuel de la supervision d'un contrevenant en liberté conditionnelle est à peu près égal à dix pour cent du coût de l'incarcération.

## --- *Des mythes et des faits*

*Mythe : La libération conditionnelle écourte la peine imposée par le tribunal.*

**Fait :** Lorsque la liberté conditionnelle est accordée, cela ne signifie pas la fin de la peine. La liberté conditionnelle n'est nullement une liberté absolue. Il s'agit d'un moyen visant à permettre à un détenu de purger une partie de sa peine au sein de la collectivité, sous surveillance, afin de faciliter sa resocialisation et sa réinsertion dans la société. Les juges au Canada connaissent le système des libérations conditionnelles et peuvent le prendre en considération lorsqu'ils prononcent une sentence.

*Mythe : Les détenus ne réagissent pas de façon positive à la libération conditionnelle.*

**Fait :** De façon générale, les détenus qui purgent une partie de leur peine en liberté conditionnelle sont plus susceptibles de reprendre une vie normale et d'adopter un comportement respectueux de la loi que ceux qui sont relâchés du jour au lendemain au sein de la collectivité, en vertu de la loi ou à la fin de leur sentence.

*Mythe : La liberté conditionnelle est accordée à tous les détenus.*

**Fait :** La Commission nationale des libérations conditionnelles refuse la libération conditionnelle dans six cas sur dix.

*Mythe : Le système des libérations conditionnelles du Canada permet souvent la libération de criminels dangereux.*

**Fait :** Les détenus qui purgent des sentences pour des infractions graves doivent attendre plus longtemps pour être admissibles à la libération conditionnelle. Par exemple, une personne condamnée à une peine d'emprisonnement à vie pour un meurtre au premier degré doit purger 25 ans de sa peine dans un établissement pénitentiaire avant d'être admissible à la libération conditionnelle; advenant l'octroi d'une libération conditionnelle, cette personne fera toujours l'objet d'une surveillance.

*Mythe : Le régime de libération conditionnelle du Canada est dispendieux.*

**Fait :** Le coût que représente la surveillance d'un détenu en liberté conditionnelle est à peu près égal au dixième du coût de son incarcération dans un établissement pénitentiaire fédéral.

*Mythe : La Commission nationale des libérations conditionnelles est responsable de toute personne purgeant une partie de sa peine dans la société.*

Fait : En moyenne quotidienne, sur environ 81 000 personnes en liberté sous condition dans la société, 5 023 (6 %) sont en liberté conditionnelle de jour ou totale accordée par la Commission nationale des libérations conditionnelles, 1 674 (2 %) ont été libérées par la loi sous surveillance obligatoire, 2 335 (3 %) sont en liberté conditionnelle accordée par une des trois commissions provinciales des libérations conditionnelles, et 71 880 (89 %) sont en probation par ordre de la Cour.

*Mythe : Les détenus sont libérés dès qu'ils sont admissibles à la libération conditionnelle.*

Fait : La date d'admissibilité du détenu est celle à laquelle il peut faire une demande de libération conditionnelle. Un examen par la Commission, ne signifie pas une libération conditionnelle automatique. En fait, une libération est rarement accordée lors de la première étude du cas.

*Mythe : Les détenus qui bénéficient d'absences temporaires contreviennent dans la plupart des cas aux modalités de leur libération.*

Fait : Plus de 99 % des détenus bénéficient de telles absences en respectant toutes les modalités.